

Handläggare
Petter Bergeå
Telefon: 08-50833648**Till**
Utbildningsnämnden
2025-04-24

Tid för undervisningsuppdraget – åtgärder för god undervisning och läraryrkenas attraktivitet (SOU 2025:26)

Remiss från kommunstyrelsen, KS 2025/390

Förvaltningens förslag till beslut

1. Utbildningsnämnden godkänner utbildningsförvaltningens tjänsteutlåtande och överlämnar det till kommunstyrelsen som svar på remissen.
2. Beslutet justeras omedelbart.

Sammanfattning

Kommunstyrelsen har remitterat betänkandet *Tid för undervisningsuppdraget – åtgärder för god undervisning och läraryrkenas attraktivitet (SOU 2025:26)* till utbildningsnämnden för yttrande. Utredaren har gjort en översyn av förskollärares och lärares administrativa uppgifter och föreslagit åtgärder för att minska såväl de administrativa som andra uppgifter för att ge mer tid till undervisningen och sådana uppgifter som hör till undervisningen. Utredaren har vidare tagit fram ett förslag om hur lärares och förskollärares tid för undervisning samt tid för för- och efterarbete kan regleras.

Utbildningsförvaltningen välkomnar att det tas fram förslag som sätter fokus på undervisningsuppdraget med ambitionen att ge lärare goda förutsättningar och att göra läraryrket mer attraktivt. Dock anser förvaltningen inte att förslaget om reglering av lärares tid bör genomföras i sin nuvarande form, av främst två skäl. Utredarens kostnadsberäkningar är bristfälliga vilket innebär att det förslag som har lämnats är kraftigt underfinansierat. Om staten vill se den ambitionshöjning som förslaget innebär behöver beräkningarna göras om och finansieringen ses över. Förvaltningen bedömer också att den modell som föreslås inte är ändamålsenlig då den är för oflexibel och inte möjliggör att resurser fördelas på bästa sätt inom skolenheten.

Utbildningsförvaltningen föreslår att utbildningsnämnden godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande och överlämnar det till kommunstyrelsen som svar på remissen. Beslutet föreslås justeras omedelbart med hänsyn till den korta remisstiden.

Bakgrund/Ärendet

Utredningen om minskad administration och om reglering av förskollärares och lärares tid (U 2023:01) har haft i uppdrag att göra en översyn av förskollärares och lärares administrativa uppgifter och föreslå åtgärder för att minska såväl de administrativa som andra uppgifter för att ge mer tid till undervisningen och sådana uppgifter som hör till undervisningen (dir. 2023:72).

Utredningen har även haft i uppdrag att analysera och föreslå hur undervisningstiden för lärare i skolan, förskollärare och lärare i förskoleklassen kan regleras, samt överväga och vid behov föreslå motsvarande reglering för förskollärare i förskolan och lärare i fritidshemmet (dir. 2024:64).

Utbildningsförvaltningen väljer i remissvaret att begränsa sig till att redogöra för och kommentera de förslag som lämnas i utredningen. Svaret är också begränsat till de förslag som rör nämndens verksamhetsområden, det vill säga att förvaltningen avstår från att kommentera de delar som rör förskolan och vuxenutbildningen. Då förslaget om reglerad undervisningstid och garanterad tid för för- och efterarbete är det som är mest genomgripande behandlas detta först och därefter utredningens övriga förslag.

Förslag om reglering av undervisningstid och tid för för- och efterarbete (Kap 8)

Utredarna har haft i uppdrag att utreda hur lärarnas tid för undervisning samt tid för för- och efterarbete kan regleras.

Utredaren föreslår att lärares undervisningstid ska begränsas till ett maximalt antal timmar per år samt att en reglering införs om den minsta tiden lärare har till förfogande för förberedelse och uppföljning av undervisning. Vidare föreslår utredaren att tiden för förberedelse och efterarbete regleras så att den uppgår till minst lika stor del som undervisningstiden. För lärare i högstadiet och för teoretiska ämnen inom gymnasieskolan föreslås att tiden uppgår till 10 respektive 20 procent mer av den utlagda undervisningstiden. Utredningens förslag innebär att lärares arbetstid (1 767 timmar enligt gällande kollektivavtal) delas upp i tre delar: (1) undervisning, (2) tid för förberedelser och efterarbete samt (3) övrig tid. Den maximala undervisningstid som ska kunna läggas ut på en enskild lärare anges som ett intervall där rektorn även ska ta hänsyn till andra faktorer så som elevgruppernas storlek, antalet elever som

läraren regelbundet möter i undervisningen, antalet elever i behov av särskilt stöd samt andra omständigheter av betydelse för elever eller lärare.

Tabellerna nedan visar fördelningen mellan undervisningstid, förberedelsetid samt övrig tid med utgångspunkt från en årsarbetstid om 1 767 timmar enligt utredarens förslag. Tabellen visar förslaget på den högst tillåtna undervisningstid som föreslås. Tabell 2 visar hur en lärares tid skulle fördelas under en genomsnittsvecka utifrån antagandet att tiden läggs ut under 194 dagar.

Åk	Under- visningstid	För- och efterarbete	Övrig tid
F-6	650	650	467
7-9	600	660	507
Gy	550	660	557
Gy yrk	650	780	337

Tabell 1 – Den maximala undervisningstiden som kan fördelas för undervisning samt reserverad tid för förberedelse och efterarbete samt "övrig tid" (timmar per år)

Åk	Under- visningstid	För- och efterarbete	Övrig tid
F-6	16,8	16,8	12,2
7-9	15,5	17,0	13,2
Gy	14,2	17,0	14,5
Gy yrk	16,8	20,1	8,8

Tabell 2 – En genomsnittsveckas fördelning av undervisningstid, tid för förberedelse och efterarbete samt "övrig tid". Förslaget och gällande avtal reglerar arbetstiden per år, hur tiden fördelas en enskild vecka kommer att variera över året.

Med undervisningstid avses den tid som lärare och förskollärare genomför undervisning enligt skollagen¹.

Tiden för *för- och efterarbete* anger de timmar som minst ska avsättas. I för och efterarbete ingår lektionsförberedelser och efterarbete, till exempel rättning av inlämningsuppgifter/prov, att ställa i ordning inför lektioner, plocka undan efter lektioner samt dokumentation av lärande.

Övrig tid ska rymma annat som ingår i läraryrket. Exempel på arbetsuppgifter som ska rymmas här är kontakter med vårdnadshavare, ställtid och pauser i arbetet, kontakt med elever utanför undervisningen, genomförande av nationella prov, eventuell pedagogisk lunch, kompetensutveckling, utvecklingssamtal, föräldramöten, utvecklingsuppdrag, studieresor, handledning av

¹ Processer som på lektioner eller vid andra lärtillfällen leds av lärare eller förskollärare mot mål som anges i förordningar och andra författningar som ansluter till denna lag och som syftar till utveckling och lärande genom att barn eller elever inhämtar och utvecklar kunskaper och värden.

VFU-studenter, mentorskap, arbetsplatsträffar, medverkan vid elevhälsoarbete och planeringsdagar.

Förslaget om en reglerad undervisningstid förväntas leda till att lärare får mer tid till att planera, följa upp och reflektera över sin undervisning, en bättre arbetsmiljö och ett ökat fokus på undervisningsuppdraget. Vidare förväntas förslaget i förlängningen bidra till att läraryrket blir mer attraktivt så att fler väljer att utbilda sig till lärare och att fler stannar i yrket.

Minskade krav på dokumentation (kap 6)

6.3 Förslag om att informera vid tillfällen som bestäms av förskolan, fritidshemmet eller skolan i stället för att information ska ges fortlöpande

Skollagen 3 kap § 3 reglerar förskolans och skolans skyldighet att informera vårdnadshavare om barnets eller elevens utveckling. Enligt nuvarande skrivning ska detta ske "fortlöpande". Utredaren föreslår att skollagen ändras så att ordet "fortlöpande" i bestämmelsen tas bort och ersätts med en skrivning med innebörden att information i stället ges vid tillfällen som bestäms av skolan. Ändringen omfattar förskolan, förskoleklassen, grundskolan, anpassade grundskolan, specialskolan, sameskolan, fritidshemmet, gymnasieskolan och anpassade gymnasieskolan. Förslaget syftar till att förskollärare och lärare ska få bestämma när och på vilket sätt information förmedlas. Utredaren menar att en närmaste gränslös tillgång till förskollärares och lärares tid kan leda till en ohållbar arbetssituation för dem

6.4 Förslag om utvecklingssamtal

Utredaren föreslår att kraven på att genomföra utvecklingssamtal minskas från två gånger per år till en gång per läsår. Bestämmelsen innebär att utvecklingssamtal i grundskolan, anpassade grundskolan, specialskolan, sameskolan, gymnasieskolan och anpassade gymnasieskolan ska äga rum minst en gång per läsår. Bestämmelser för förskolan och förskoleklassen föreslås inte att ändras.

6.5 Förslag om skriftliga kunskapsutvecklingsplaner

Utredaren föreslår att skriftlig individuell utvecklingsplan (IUP) ska byta namn till skriftlig kunskapsutvecklingsplan. Innehållet i planen ska koncentreras till kunskapsutvecklingen. Möjligheten att även föra in omdömen om elevens utveckling i övrigt i planen tas bort. De föreslagna förändringarna gäller för samtliga skolformer med krav på skriftliga utvecklingsplaner, det vill säga grundskolan, anpassade grundskolan, specialskolan och sameskolan.

Utredningens förslag om förenklingar i regelverket rörande kränkande behandling (kap 7)

I betänkandet föreslås att personalens ansvar för att aktivt motverka kränkande behandling under utbildningen flyttas från skollagens första kapitel till sjätte kapitlet; där åtgärder mot kränkande behandling regleras. Den nya bestämmelsen innefattar en skyldighet att uppmärksamma och agera för att hantera alla former av kränkande behandling. Samtidigt föreslås att personalens anmälningsskyldighet byts ut till en informationsskyldighet. Det innebär att personalen ges en skyldighet att informera rektor i de fall en elev anser sig utsatt för allvarlig eller upprepade kränkande behandling eller om eleven anser sig utsatt för kränkande behandling av någon i personalen.

Enligt gällande bestämmelser finns krav om att anmäla, utreda och åtgärda fall av kränkande behandling som har samband med verksamheten. Utredningen föreslår att lagstiftningen ska ändras på så sätt att personal, rektor och huvudman endast ska ansvara för sådan kränkande behandling som sker i verksamheten. Regleringen kring rektorns och huvudmannens ansvar föreslås begränsas till de uppgifter som omfattas av personalens informationsskyldighet. I betänkandet föreslås även att personalens och rektorns skyldighet att anmäla trakasserier och sexuella trakasserier flyttas från skollagen till diskrimineringslagen, men innebär i övrigt ingen ändring i sak.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts inom avdelningen för personal och kompetensförsörjning i samverkan med grundskoleavdelningen, gymnasieavdelningen, avdelningen för ekonomi och styrning samt avdelningen för utveckling och samordning.

Ärendet kommer att behandlas i samverkan med de fackliga organisationerna den 15 april 2025. Funktionshinderrådet kommer att få möjlighet att behandla ärendet vid sammanträdet den 16 april 2025.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Först sammanfattas utbildningsförvaltningens allmänna synpunkter på förslaget om att reglera tiden för undervisning samt planering och uppföljning av undervisning, vilket är det mest genomgripande förslaget i betänkandet. Därefter redovisas synpunkter på utredningens övriga förslag. Förvaltningen begränsar sig till att kommentera de förslag som rör nämndens verksamhetsområden, och avstår således från att kommentera de förslag som rör förskolan och vuxenutbildningen.

Förvaltningens synpunkter på förslaget rörande reglerad undervisningstid

Övergripande synpunkter

Förvaltningen delar utredarens bedömningar på flera områden. Lärare och förskollärare ska ges goda förutsättningar att fokusera på undervisning och de undervisningsnära delarna av yrket. De krav som ställs på yrket ska vara rimliga och arbetsmiljön god, oavsett vilken huvudman en lärare är anställd hos. Att lärare ska kunna fokusera på de undervisningsnära delarna av uppdraget är även angeläget för att lärare ska kunna bedriva en undervisning av hög kvalitet. Att skapa goda förutsättningar med tillräckligt med tid för för- och efterarbete skulle vara positivt för skolväsendet. Förslaget är i dessa avseenden en välkommen ambitionshöjning.

Fortsatt delar förvaltningen också utredarens bedömning vad gäller vikten av välfungerande stödstrukturer och stödpersonal. Att en skola har en välfungerande skolledning, administration, elevhälsa och, vid behov, annan stödpersonal såsom lärarassistenter, elevassistenter med mera är avgörande för att läraren ska kunna fokusera på huvuduppdraget. Det är även avgörande att det finns stöd i frågor såsom IT, lokalvård, ändamålsenliga lokaler, ett välfungerande skolbibliotek och studievägledning.

Förvaltningen gör dock bedömningen att förslaget inte bör införas i den form som det föreslås av utredaren av de skäl som redovisas nedan.

Utredaren har gjort kostnadsberäkningar, men tyvärr gjort en felräkning och kraftigt underskattat kostnaderna (se rubrik *Uppskattning av Stockholms stads kostnader utifrån utredarens modellberäkningar*) vilket innebär att reformen skulle bli väsentligt mer kostsam än beräknat. Den finansiering som föreslås innebär också att medel flyttas från befintliga statsbidrag som skolan idag förfogar över. Oberoende av felräkningen finns det osäkerheter i de underlag som används för att uppskatta kostnaderna. Att gå vidare med förslaget i sin nuvarande form med den finansiering som föreslås skulle innebära att finansieringsprincipen² kraftigt åsidosätts och att kostnaderna i stället läggs på kommunerna.

Om reformen genomförs utan att tillräckliga medel tillförs från staten kommer det antingen innebära att kommunerna behöver tillföra väsentligt mer resurser till skolan jämfört med idag, eller att huvudmännen behöver göra omprioriteringar av befintliga medel

² Principen innebär i korthet att kommuner och regioner inte bör åläggas nya uppgifter utan att de samtidigt får möjlighet att finansiera dessa med annat än höjda skatter.

med långtgående och svårbedömda konsekvenser. Eftersom förslaget, i och med felräkningen, kraftigt underskattar hur många lärare som skulle behöva tillföras skolväsendet så underskattas också risken för att mer undervisning behöver genomföras av obehöriga lärare.

Förvaltningen bedömer också att förslaget, i sin nuvarande form, inte ger förutsättningar för skolans rektor att fördela resurser inom verksamheten på det sätt som är mest ändamålsenligt. Förslaget tar inte hänsyn till att det finns skillnader i läraruppgifternas komplexitet, ämnens varierande tyngd, skolans och lärarens förutsättningar och elevgruppernas sammansättning. En lärare som undervisar i en halvklass, en mycket liten undervisningsgrupp (till exempel 6 personer) eller i ett tvålärarsystem ges enligt förslaget i praktiken lika mycket garanterad för- och efterarbetstid som en ensam lärare som undervisar upp till 32 elever i helklass i ett ämne som kräver mycket förberedelser, rättning och efterarbete. Förslaget innehåller förvisso en bestämmelse om att uppdragen ska viktas utifrån ett antal förutsättningar, däribland klasstorlek och hur många elever läraren möter. Men utifrån att förslaget i sin nuvarande form är underfinansierat, och skulle kräva omprioriteringar för att över huvud taget kunna genomföras, så är risken stor att undervisningstiden för alla lärare pressas mot den högre delen av intervallet. Denna risk är särskilt stor på skolor där de ekonomiska marginalerna är små. Konsekvensen blir då att den avsatta *tiden* för uppdraget blir mer likvärdig mellan lärare, men att möjligheterna att differentiera i förhållande till *tyngden* i uppdragen istället minskar.

Förvaltningen vill i sammanhanget särskilt peka på att det ur ett arbetsmiljöperspektiv behövs ett reellt utrymme för att fördela om arbete inom enheten, till exempel vid risker för ohälsa. Eftersom förslaget saknar flexibilitet så minskar dessa möjligheter (se *Förslaget innebär en begränsning i rektorernas möjligheter att leda och fördela resurser inom skolenheten*).

Därtill konstaterar förvaltningen också att förslaget inte är anpassat till det gällande centrala arbetstidsavtalet för lärare (se rubrik *förslaget är inte anpassat utifrån det gällande arbetstidsavtalet*). Innan förslaget kan implementeras behöver antingen förslaget justeras eller de centrala avtalen revideras.

Förslaget innebär en begränsning av rektorernas möjligheter att leda och fördela resurser inom skolenheten

Rektorerna har i uppdrag att prioritera och fördela resurser inom skolenheten. I ansvaret ligger att se till att resurser fördelas på ett sådant sätt att alla de lagar och bestämmelser skolan har att förhålla sig till uppfylls och att de bästa förutsättningarna ges för lärande.

Resurser ska också fördelas inom enheten efter barnens och elevernas olika förutsättningar och behov.

Skolans viktigaste resurs är skolans medarbetare och följaktligen är också möjligheten att styra över de resurser som används på skolenheten det viktigaste verktyget för att uppfylla skolans uppdrag och mål. Förslaget om att från statens sida fastställa strikta nivåer för undervisningstid och tid för för- och efterarbete för lärare skulle innebära en väsentlig begränsning för rektor att fördela resurser inom skolenheten då förslaget sätter upp strikta ramar för hur lärares tid kan användas.

Förslaget innebär att en enskild lärare som mest undervisar 550 timmar vid teoretiska ämnen inom gymnasieskolan (31,1 procent av arbetstiden) och 650 timmar inom grundskolan (37 procent av arbetstiden). Eftersom detta är reglerade maxgränser och maxgränsen dessutom ska reduceras med hänsyn till uppdraget, så skulle den genomsnittliga arbetstiden som förläggs till undervisning bli lägre. I de internationella undersökningar som utredningen i huvudsak bygger sina resonemang på låg undervisningstid i Sveriges år 2018 något lägre än OECD-snittet. I Danmark utgör undervisningen 49 procent av arbetstiden, på Island 48 procent, i Sverige 43 procent och i Norge 39 procent. Genomsnittet för OECD är 50 procent (TALIS 2018). OECD sammanställer i sina årliga beskrivningar av läget inom utbildningsområdet hur den reglerade arbetstiden ser ut inom OECD-området. För de länder som ingår i undersökningen, och har en reglerad undervisningstid, så är den genomsnittliga reglerade arbetstiden för lärare 773 timmar i lågstadiet, 706 timmar i mellanstadiet och 679 timmar inom gymnasieskolan.

Utredningen föreslår att det ska fastslås att rektorerna ska ta hänsyn till ett antal olika faktorer när enskilda lärares undervisningstid bestäms (elevgruppernas storlek, antalet elever som läraren regelbundet möter i undervisningen, antal elever i behov av särskilt stöd, samt andra omständigheter av betydelse för elever eller lärare). I vilken utsträckning som skolorna i praktiken kommer att kunna differentiera utläggning av undervisningstiden är beroende av hur stora resurser skolan har till förfogande. Eftersom taket för undervisningstiden är förhållandevis lågt satt, både utifrån dagens undervisningstid och i internationell jämförelse (se ovan), finns en överhängande risk att den prioritering som behöver göras för att nå regleringen innebär att differentieringen blir förhållandevis liten - särskilt på skolor där resurserna är knappa. Det innebär i så fall att undervisningstiden blir mer standardiserad i tid, men att skillnaderna på hur krävande läraruppdragen blir istället blir större än idag. Förslaget innebär också att mindre resurser kan fördelas

utifrån andra parametrar så som utifrån elevernas olika förutsättningar och behov eller lärares erfarenhet och kapacitet.

Det finns vetenskapligt stöd för att erfarna lärare på aggregerad nivå har större möjlighet än de som är nya i yrket att kompensera för kunskapsbrister i en elevgrupp, parera hastigt uppkomna situationer och improvisera samt genom sina egna erfarenheter klara av mer komplexa klassrumssituationer med varierad undervisning. Dock finns också vetenskapligt stöd för att lärares erfarenhet enbart har effekt för elevernas lärande upp till ett visst antal tjänsteår och att det efter den brytpunkten inte går det att finna någon korrelation mellan antalet tjänsteår hos läraren och elevernas lärande³. Det är därför rimligt att en erfaren lärare kan lägga väsentligt mindre tid för förberedelser och genom erfarenhet även kan genomföra bedömning och betygsättning mer träffsäkert och rättssäkert på kortare tid än en i yrket relativt ny kollega. Många lärare vittnar om en mycket hög arbetsbörda under sina första 3-4 tjänsteår, vilket är en tid då de har kurser och ämnen för första gången och bygger upp erfarenhet, dokumentation, materiel samt examinationer. Efter cirka 10 år uppstår dock en så kallad ”plataeffekt”⁴ där erfarenheten gör att fler moment i undervisningen sker utifrån beprövad erfarenhet och att viss rutin har uppstått i fråga om exempelvis metodval. Vid en reglering skulle det innebära att erfarna lärare antingen borde ligga i det högre intervallet för eller, ha en lägre faktor gällande tid till för- och efterarbete. På samma sätt borde nyexaminerade lärare, eller lärare som genomför sina första 3–4 arbetsår ligga i det lägre intervallet, alternativt ges en högre faktor gällande tid till för- och efterarbete.

Utredningen tar inte heller i tillräcklig grad hänsyn till att arbetsbelastningen och arbetsmängden är nära knuten till antalet elever i en undervisningsgrupp eller klass. Att fördela samma tid till för- och efterarbete av undervisning i exempelvis en grupp med 6 elever i Tyska steg 2 i gymnasieskolan som till en grupp med 32 elever som läser Kemi 1 är uppenbart orimligt. Dels får nivån på ämnet/kursen anses ha betydelse, dels är det mer eller mindre en direkt korrelation mellan tidsåtgång för rättning av examinationer och antalet elever som genomfört densamma. Att rätta och bedöma 32 kemiprov tar fem gånger så lång tid som att enbart rätta sex prov. Laborativa ämnen som Kemi, Fysik, Naturkunskap och Biologi kräver omfattande institutionsarbete och förberedelser av fysisk utrustning inför och efter laborativ verksamhet, vilket inte är fallet i icke-laborativa ämnen.

³ Johannes Åman 2011, *Att lära av de bästa – en ESO-rapport om svensk skola i internationellt perspektiv*, s.58

⁴ Daniel Barker 2013, *Flipped Classroom* s.14

Den förslagna modellen har också oönskade konsekvenser rörande möjligheten att genomföra undervisning i halvklass. Om en och samma lektion genomförs i halvklass tar lektionen förslaget dubbelt så mycket förberedelsetid i anspråk som om undervisningen genomförs i helklass, trots att tid för förberedelse och tid för efterarbete inte påverkas nämnvärt av att själva undervisningssituationen delas upp. Trots att undervisning i mindre undervisningsgrupper är positivt för såväl eleverna som för lärarnas arbetsmiljö riskerar regleringens sätt att beräkna den maximala undervisningstiden och tiden för för- och efterarbete att göra sådan undervisning betydligt mer kostsam och i praktiken mindre förekommande än idag.

Om man från statens sida önskar reglera undervisningstiden bör modellen ta hänsyn till klasstorlek, till exempel genom att tid till för- och efterarbete justeras utifrån elevgruppens storlek och ämnets särart. Man kan till exempel tänka sig modeller där tid för för- och efterarbete utgår från en helklass med grundprincipen att tid för för- och efterarbete justeras ned med 50 procent vid undervisning i halvklass. Det går också att tänka sig modeller där den genomsnittliga undervisningstiden för lärare på en skolenhet inte får ligga högre än en viss nivå, men att tid kan fördelas olika mellan lärare så att arbetsbelastningen fördelas jämnt utifrån fler faktorer än faktisk tid. En modell i den riktningen skulle både kunna uppnå syftet med regleringen, det vill säga att begränsa undervisningstiden och samtidigt bibehålla en viss flexibilitet.

Förslaget är inte anpassat till gällande arbetstidsavtal för lärare

Lärares arbetstid inom kommunsektorn är idag reglerad genom centrala avtal mellan Sveriges Kommuner och Regioner och Sveriges Lärare (se Bilaga M till Allmänna bestämmelser). För lärare med ferietjänst, vilket är den vanligaste anställningsformen, består arbetstiden av en *reglerad del* som uppgår till 1 360 timmar per år (i genomsnitt cirka 35 h per vecka) samt *förtroendearbetstid* som uppgår till 406 timmar per år (i genomsnitt cirka 10 h per vecka). Förtroendearbetstid är den tid som lärarna själva har förtroendet att själv förlägga och planera. Av avtalet framgår att förtroendearbetstiden i första hand är avsedd för för och efterarbete, men inom förtroendearbetstiden kan det även rymmas spontana elev- och föräldrakontakter samt tid för egen utveckling.

En central del av gränsdragningen mellan reglerad arbetstid och förtroendearbetsid är att den anställde själv ska styra över tid, plats och innehåll i förtroendearbetstiden. Uppgifter som arbetsgivaren tilldelar lärare och där arbetsgivaren styr över ska förläggas inom den reglerade arbetstiden. Utredarens förslag innebär att man från

statens sida inför regler om att lärare ska använda, som minst, ett specifikt antal timmar för för- och efterarbete. Det är huvudmännen som ansvarar för att lagstiftningen efterföljs och ska styra verksamheten i enlighet med denna. Det är, som förvaltningen tolkar förslaget till reglering, inte möjligt (oavsett den enskilde lärarens önskemål) att använda de timmar som är avsatta för undervisningsnära för- eller efterarbete för annat, till exempel kompetensutveckling, egen utveckling, konferenser, utvecklingsuppdrag eller liknande. Det lagreglerade för- och efterarbetet skulle således, utifrån att det är en begränsning kring vad tiden ska användas till, behöva läggas inom den reglerade tiden utifrån nu gällande avtal. Det innebär att såväl undervisningstiden, den lagreglerade tiden för förberedelser och allt det som ryms i det utredarna kallar ”övrig tid”, skulle behöva läggas inom den reglerade arbetstiden om 1360 timmar. Det är dock inte utredningens intention (när utredaren beräknar *övriga tid* tas ingen hänsyn till att lärares arbetstid till viss del består av förtroendearbetstid). Utan att räkna med hela arbetstiden blir dock de timmar som är kvar för ”övriga arbetsuppgifter” för liten för att ens rymma sådana moment som måste ingå i yrkesutövningen, än mindre den kompetensutveckling om i genomsnitt 104 timmar som ska rymmas i den reglerade arbetstiden enligt gällande avtal.⁵

Oavsett vilken lösning som används för förtroendearbetstiden (icke-reglerad tid) och det utredarna kallar övrig tid (reglerad tid) så är det viktigt att det skapas en tydlighet vilka arbetsuppgifter som ingår i förtroendearbetstiden och vilka uppgifter som ingår i övrig tid.

För att regleringen ska kunna tillämpas på ett rimligt sätt så behöver således antingen de centrala avtalen anpassas utifrån regleringen, till exempel genom att i avtalet precisera hur stor del av förtroendearbetsiden som ska användas för för- och efterarbete. Alternativt så behöver förslaget revideras så att den tid som är reglerad för för- och efterarbete rymmer den flexibilitet som dagens reglering av förtroendearbetstid ger, det vill säga att läraren också kan använda den för sådant som inte är direkt kopplat till undervisningsnära för- och efterarbete.

Hur frågan hanteras har långtgående konsekvenser. Det påverkar inte minst hur stor del av de uppgifter som idag görs av lärare som skulle behöva utföras av andra yrkesgrupper och hur mycket

⁵ Om 406 timmars förtroendetid reduceras från kolumnen ”övrig tid” i tabell 1 så framgår det hur många timmar som då finns kvar för övriga arbetsuppgifter om all tid för för- och efterarbete skulle förläggas inom den reglerade arbetstiden. Notera också de 104 timmar som i genomsnitt ska läggas på kompetensutveckling.

utrymme för ”övriga uppgifter” som kan rymmas i en lärartjänst (kompetensutveckling, arbetslagsledning mm).

Uppskattning av Stockholms stads kostnader utifrån utredarens modellberäkningar

Utredningens förslag till reglering av undervisningstid innebär att en genomsnittlig lärare i grund- respektive gymnasieskolan, jämfört med TALIS 2018, skulle undervisa färre timmar och lägga fler timmar på övriga delar av undervisningsuppdraget (planering och efterarbete). Konsekvensen av att minska lärarnas undervisningstid blir att fler lärare behöver rekryteras för att kunna ge eleverna den undervisningstid som de har rätt till. Utredningen menar att omfördelningen av tiden för olika arbetsuppgifter *i viss utsträckning* kommer att kunna göras inom ramen för tjänsterna hos den personal som huvudmannen har anställt. I hur stor utsträckning Stockholms stad, som huvudman, kan omfördela mellan redan anställd personal beror på hur många undervisningstimmar lärarna har idag. Utbildningsförvaltningen ser att undervisningstimmar kan variera mellan olika skolenheter, samtidigt som varje enskild lärare i första hand behöver genomföra sin undervisning där hen anställts.

Anpassad grundskola och anpassad gymnasieskola ingår inte i TALIS 2018. För dessa skolformer anför utredningen, utifrån ”vissa uppgifter gällande genomsnittlig undervisningstid” (sid. 503), att skillnaden mellan faktisk undervisningstid och högsta omfattning enligt den föreslagna modellen *inte är så stor*. Slutsatsen blir att utredningens förslag inte skulle leda till omfattande konsekvenser för huvudmän för anpassad grund- eller gymnasieskola. I och med att underlaget är begränsat utgår utredningen från att undervisningstiden är densamma i de anpassade skolformerna som i grundskolan och gymnasieskolan.

Övergripande gäller att i jämförelse med TALIS 2018 så skulle samtliga lärarkategorier (förutom undantaget för gymnasieskolan i det högsta intervallet) i genomsnitt undervisa färre timmar än idag och lägga betydligt fler timmar på planering och uppföljning.

Utredningen presenterar en beräkningsmodell för antalet timmar som inte skulle bli utförda, uttryckt som heltidstjänster, om den föreslagna regleringen av undervisningstimmar införs. Utredningen tycks dock ha gjort ett tankefel i beräkningarna av hur många ytterligare lärartjänster som behövs för att täcka den undervisningstid som går utöver den föreslagna omfattningen. Utredningen har använt sig av *total årsarbetstid* (1 767 timmar) när beräkningar av antal nya tjänster gjorts, vilket skulle innebära att de lärare som ska anställas för att kompensera för den minskade tiden skulle undervisa 100 procent av sin tid. Utbildningsförvaltningen

har, i sina beräkningar, korrigerat för detta fel, genom att istället använda den föreslagna reglerade undervisningstiden.

Med utgångspunkt i modellen, och med reservation för de svagheter i TALIS 2018 som lyfts i utredningen⁶, har utbildningsförvaltningen beräknat hur många ytterligare heltidslärartjänster som skulle behövas i Stockholms stads kommunala skolor. Beräkningen har gjorts utifrån ett antagande om att undervisningstiden skulle minska till den högst tillåtna i intervallet samt för intervallets mitt, på samma sätt som görs i utredningen. Förvaltningen har inte uppgifter om faktisk undervisningstid för lärare i Stockholm, utan beräkningen är gjord utifrån antagandet att undervisningstiden i Stockholm följer det nationella genomsnittet, det vill säga samma modell som utredaren använder. Även en ungefärlig total lönekostnad har beräknats, utifrån genomsnittslönen i Stockholms stad. Slutsatsen är att Stockholms stad, för att implementera regleringen, skulle ha behov av att rekrytera mellan 406 och 882 ytterligare heltidsanställda lärare för de kommunala skolorna. Den sammanlagda lönekostnaden för dessa lärartjänster skulle uppgå till mellan 331 och 718 mnkr.

⁶ Mätfel utifrån att lärare ombeds att i efterhand tänka tillbaka och registrera den tid de lagt på olika arbetsuppgifter samt att TALIS 2018:s kategorisering av arbetsuppgifter inte helt stämmer överens med den kategorisering som utredningen gör.

	Antal ytterligare heltidstjänster	Lönekostnad totalt (mnr)
Grundskolan åk 1-6⁷		
Högsta omfattning enl intervall	152,2	122
Omfattning mitt i intervall	352,2	282
Grundskolan åk 7-9		
Högsta omfattning enl intervall	139,4	114
Omfattning mitt i intervall	305	250
Totalt grundskolan		
Högsta omfattning enl intervall	291,6	236
Omfattning mitt i intervall	657,2	532
Gymnasieskolan, huvudregel		
Högsta omfattning enl intervall	115,2	95
Omfattning mitt i intervall	225,7	186
Total kostnad		
Högsta omfattning enligt intervall	406,8	331
Omfattning mitt i intervall	882,9	718

Utredningen förslår att den merkostnad som uppstår för huvudmännen, om regleringen införs, åtminstone delvis ska finansieras av staten. Vidare gör utredningen bedömningen att staten *minst* bör ersätta huvudmännen för den undervisningstid som går utöver det översta taket i förslaget till regleringen. Kostnaden för detta uppgår, enligt utredningens beräkningar, till drygt 2 500 mnr årligen. Korrigerat för att nya lärare inte kan undervisa 100 procent av sin arbetstid behöver denna summa multipliceras med ungefär tre – utifrån antagandet att en lärare lägger en tredjedel av sin arbetstid på att genomföra undervisning – och landar således på cirka 7 500 mnr årligen.

Utredningens förslag är att finansiering kan tillföras genom det generella statsbidraget till kommunerna. Utredningen anför att det är rimligt att finansiera de föreslagna åtgärderna genom att medel tillförs från anslaget till statsbidraget för stärkt kunskapsutveckling samt från de medel som avsatts för statsbidraget för personalförstärkningar, det vill säga medel som redan idag är riktade till skolväsendet. Från detta senare anges att 500 mnr kan

⁷ Stockholms stads statistik kategoriserar lärare i grundskolan som F-3, 4-6 respektive 7-9. Detta innebär att i beräkningarna för grundskolan åk 1-6 ingår en mindre andel lärare som undervisar i förskoleklass. Lärare i förskoleklass ingår inte i utredningens förslag på reglering av undervisningstiden, varför beräkningarna för staden landar något högre än vad det faktiska utfallet skulle bli.

användas, vilket skulle innebära att resterande 7 000 mnkr behöver tas från bidraget för stärkt kunskapsutveckling.

Utbildningsförvaltningen menar att det är viktigt att finansieringsprincipen följs. Finansieringsprincipen innebär att kommuner inte bör åläggas nya uppgifter utan att de samtidigt får möjlighet att finansiera dessa med annat än höjda skatter vilket i praktiken oftast innebär att staten tillför medel. Förvaltningen anser dock att utredningens förslag om att flytta medel från de riktade statsbidragen till det generella statsbidraget för kommuner, innebär att medel för den föreslagna regleringen de facto inte tillförs.

Utbildningsförvaltningen noterar också att statsbidraget för stärkt kunskapsutveckling riktar sig till grundskolan, och den föreslagna omfördelningen skulle innebära att dessa medel delvis används för att finansiera lärartjänster inom gymnasieskolan.

Att anslaget till statsbidraget för stärkt kunskapsutveckling skulle minska med 7 000 mnkr innebär – förutom att detta statsbidrag i praktiken försvinner⁸ – att utbildningsnämnden går miste om uppskattningsvis 367 mnkr; att anslaget till statsbidraget för personalförstärkning sänks bedöms medföra att utbildningsnämnden kan mista ytterligare 7 mnkr.

Förslaget innebär alltså att utbildningsnämndens verksamhet i egen regi får merkostnader på 331 – 718 mnkr och går miste om 374 mnkr i riktade statsbidrag.

Samtidigt om reformen finansieras och 7 500 mnkr tillförs det generella statsbidraget skulle Stockholms stad tilldelas cirka 705 mnkr. Om dessa medel förs vidare till utbildningsnämnden ska de fördelas till samtliga huvudmän med stockholms elever, enligt principen för lika villkor.

Med utgångspunkt i merkostnader för lärarlöner samt uteblivna riktade statsbidrag, har utbildningsförvaltningen beräknat en total merkostnad för nämndens verksamhet. *I det högsta intervallet* skulle nämndens ökade kostnader och minskade intäkter leda till att det uppstår ett finansieringsbehov på 705 mnkr för verksamheten i egen regi. För att täcka detta genom en höjning av schablonen skulle den totala kostnaden, inklusive kostnaden för elever i fristående verksamhet, uppgå till 973 mnkr⁹. Under förutsättning att

⁸ Statsbidraget för stärkt kunskapsutveckling beräknas uppgå till 7 563 mnkr 2027.

⁹ Då schablonen höjs för att täcka ökade kostnader för den kommunala verksamheten höjs även schablonen för fristående huvudmän på motsvarande sätt,

hela ökningen av det generella statsbidraget tilldelas utbildningsnämnden kvarstår en ofinansierad kostnad på 268 mnkr. *I mittenintervallet* uppgår denna kostnad till 819 mnkr.

	Högsta omfattning			Mitt i intervall		
	Grundskola	Gymnasium	Totalt	Grundskola	Gymnasium	Totalt
Merkostnad löner	236	95	331	532	186	718
+Uteblivna statsbidrag	372	2	374	372	2	374
=Finansieringsbehov egen regi	608	97	705	904	188	1 092
Kompenserande schablonhöjning 1	814	159	973	1 216	308	1 524
Ökat generellt statsbidrag går till utbildningsnämnden			705			705
Netto Kommunfullmäktige			-268			-819

Utredningen lyfter att den statliga finansieringen om 2 500 mnkr årligen (egentligen det tredubbla) skulle täcka undervisningstid *enligt det föreslagna intervallets högsta omfattning*. Samtidigt menar utredningen att det finns en ”inbyggd förväntan om minskad undervisningstid och ökad tid för planering och uppföljning”, varför vissa lärare och lärargrupper bör undervisa färre timmar än den högsta omfattningen. För att åstadkomma en sådan förändring är det utredningens bedömning att staten ”kan behöva skjuta till ytterligare medel”. Utredningen lämnar dock inga förslag för hur en sådan ambitionshöjning ska finansieras.

Utbildningsförvaltningen anser att det därmed kommer att bli svårt att motivera en sänkning av undervisningstiden under den högsta omfattningen, särskilt då förväntat minskande barnkullar under kommande år leder till ett kärvt ekonomiskt läge på grund av färre elever och lägre intäkter för många skolor.

Kapitel 6 Minskade krav på den undervisningsnära dokumentationen

6.3 Förslag om att informera om utveckling

Utredaren föreslår att ordet ”fortlöpande” i bestämmelsen i 3 kap. 3 § skollagen tas bort. Istället för att fortlöpande informera om barnets eller elevens utveckling ska information ges vid tillfällen som bestäms av förskolan, fritidshemmet eller skolan. Syftet med förslaget är att ge förskollärare och lärare större inflytande över

tillfällen, former och omfattning för informationen riktad till vårdnadshavarna.

Förvaltningen har inga principiella invändningar mot förslaget att ersätta ”fortlöpande” med ”tillfällen som bestäms av skolan”. Det är sannolikt positivt för såväl skolan som vårdnadshavarna om skolan i början av läsåret kan informera vårdnadshavarna om när och hur de kan förvänta sig information om elevernas lärande. Förvaltningen delar också bedömningen att skolan bör kunna upprätta ett ramverk för hur kontakten med vårdnadshavare ska se ut, inte minst för att skapa en god arbetsmiljö för lärarna och skolans övriga personal.

Förvaltningen anser dock att motiveringen av förslaget är motsägelsefull. Utredaren bedömer dels att risken för en utveckling där förskollärare och lärare avstår från att besvara frågor eller förmedla information som liten, men skriver samtidigt att en konsekvens av förslaget kan bli att elever och vårdnadshavare får minskad tillgång till lärarna och i vissa fall även kommer att bli hänvisade till särskilda tillfällen då information om elevens utveckling ska ges. Utredarna utgår också från att kontakten med vårdnadshavare kommer att minska. En god och kontinuerlig kontakt mellan skola och vårdnadshavare är i många fall avgörande för elevernas utveckling, särskilt för elever med sociala problem, hög frånvaro eller utmanande beteenden. För skolor som finns i områden där tilltron till skolan som institution är låg är det särskilt angeläget att skolan bygger upp ett förtroende med täta och regelbundna kontakter. Utredarna konstaterar också att det finns olika skäl att ha en tät kontakt med vårdnadshavare. För att fånga in att det kan vara motiverat med en tätare kontakt anser förvaltningen att förslaget bör kompletteras med en skrivning med innebörden att information också ska ges när läraren/skolan bedömer det som rimligt och är viktigt för elevens utveckling. Syftet är att tydliggöra att det inte bara är vid de tillfällen skolan i förväg har bestämt som information ges, utan att det också bör ske vid andra tillfällen om det behövs.

Förvaltningen ser också att det kan uppstå konflikter i de fall skolor/undervisande personals bedömning av när och hur information ska lämnas skiljer sig från vårdnadshavare och elevers behov av information. Det finns vidare risk för att det skolor emellan skiljer sig mycket åt vilket ger olika förutsättningar för olika elever. Det finns också en risk för att skolor beslutar om ett antal tillfällen och sätt att informera om en elevs kunskapsutveckling, men där enskilda elevers utveckling skulle ha gynnats av tätare information.

6.4 Förslag om utvecklingssamtal

Utredaren föreslår att kraven på att skolan genomför utvecklingssamtal minskas från två gånger per år till en gång per läsår.

Förvaltningen delar bedömningen att utvecklingssamtalen tar mycket tid och resurser i anspråk. Förvaltningen ser samtidigt att det finns risker med att minska antalet utvecklingssamtal som inte fullt ut blir belysta i utredningen som delvis riskerar att verka i motsatt riktning. Om regelbundna och planerade möten minskar kan det istället innebära att de ”spontana” kontakterna från vårdnadshavare ökar eftersom frågor som behöver redas ut sällan kan vänta flera månader. På samma sätt kan skolans behov av att kontakta vårdnadshavare och reda ut frågeställningar öka.

Utvecklingssamtalen är också ett tillfälle att göra och följa upp överenskommelser mellan vårdnadshavare, skolan och eleven om till exempel utvecklingsområden eller förväntningar (dokumenterade i en IUP eller en kunskapsutvecklingsplan). Om det går alltför lång tid mellan tidpunkterna då de här överenskommelserna aktualiseras minskar också sannolikheten för att överenskommelserna följs och uppfattas som relevanta.

6.5 Förslag om skriftliga kunskapsutvecklingsplaner

Utredaren föreslår att skriftlig individuell utvecklingsplan (IUP) ska byta namn till skriftlig kunskapsutvecklingsplan. Innehållet i planen ska koncentreras till kunskapsutvecklingen. Förvaltningen är positiv till förslaget.

Kapitel 7 Behov av lättnader i regelverket som styr arbetet med kränkande behandling

Personal ska aktivt uppmärksamma och agera för att hantera alla former av kränkande behandling

För att barn och elever ska må bra i skolan och utifrån sina egna förutsättningar ska kunna utvecklas så långt som möjligt enligt utbildningens mål är det viktigt att skolan är en trygg och säker plats. Att regleringen om kränkande behandling ges ett fokus för att uppmärksamma och agera på eventuell kränkande behandling, i stället för att dokumentera, är därför positivt.

Utredningen föreslår att det av skollagen ska framgå att all personal är skyldig att aktivt uppmärksamma och agera för att hantera alla former av kränkande behandling; i stället för som det står idag att var och en som verkar inom utbildningen aktivt ska motverka alla former av kränkande behandling. Den föreslagna formuleringen är

tydligare och mer inriktad på att inte bara arbeta förebyggande och främjande, utan även hantera uppkomna situationer.

Förvaltningen har inga synpunkter på förslaget om att samla alla bestämmelser om kränkande behandling i 6 kap. skollagen.

Informationsskyldighet i stället för anmälningsskyldighet

Av nu gällande bestämmelser är lärare, förskollärare eller annan personal inom skolan som får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten skyldig att anmäla detta till rektorn. Rektorn ska i sin tur anmäla detta vidare till huvudmannen som är skyldig att skyndsamt utreda de uppgivna kränkningarna och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra kränkande behandling i framtiden.

Förvaltningen ställer sig positiv till att begreppet *anmälningsskyldighet* ändras till *informationsskyldighet* då begreppet, så som framgår av betänkandet, kan associeras till rättsbekämpande eller polisiär verksamhet. Utöver att begreppet ändras framgår inte av betänkandet om innehållet i informationen är tänkt att skilja sig åt från vad som idag tas upp i anmälan. Att ändra rutiner för kränkande behandling är ett omfattande arbete som, för stora huvudmän som Stockholm stad, påverkar många medarbetare. Därför önskas klargöranden om informationens innehåll och omfattning ska skilja sig från vad som idag hanteras inom ramen för en anmälan.

Förvaltningen delar utredningens bedömning att det är lämpligt att informationsskyldigheten gäller all personal och att inte särskilda personalkategorier räknas upp. Ur ett elevperspektiv är det inte av betydelse vem som uppmärksammar, agerar och informerar rektorn vid kränkande behandling. Det viktiga är att detta görs och att kränkande behandling upphör.

Allvarlig och upprepad kränkande behandling

I betänkandet föreslås att informationsskyldigheten ska omfatta *allvarlig* eller *upprepad* kränkande behandling. Annan form av kränkande behandling ska hanteras men i dessa fall behöver någon information till rektor inte ske. Utredningen framför att det endast är vid allvarliga eller upprepade fall som det är befogat att det lyfts och utreds på ett mer samlat sätt. För mindre allvarliga fall som lätt löses på plats framgår av betänkandet att det är tveksamt om den omfattande dokumentation och arbetsinsatsen som idag krävs i en utredning om kränkande behandling står i proportion till det som inträffat.

bedömning av om behandlingen är allvarlig eller upprepad. Enligt utredningen ska flera olika hänsyn tas. Utredning tydliggör att kränkande behandling alltid ska betraktas som allvarlig om behandling också kan utgöra ett brott (exempelvis sexualbrott eller våldsbrott). I övrigt konstateras att det är svårt att ge detaljerad ledning för bedömningen men att det ska vägas in om barnet eller eleven har särskilt svårt att skydda sig. Det ska exempelvis alltid anses som allvarligt om ett barn eller en elev uppges vara utsatt av flera, det råder en stor åldersskillnad eller barnet eller eleven har svårt att skydda sig till följd av en funktionsnedsättning. Vidare beskrivs att barnets- eller elevens personliga förhållanden ska beaktas, där bland annat hänsyn ska tas till om barnet eller eleven tidigare varit utsatt för kränkande behandling exempelvis i en annan klass eller på en annan skolenhet.

Förvaltningen ställer sig generellt positiv till att inte alla fall av upplevd kränkande behandling omfattas av informations-, anmälnings- och utredningsskyldigheten. Detta då det bör frigöra tid för lärarnas undervisningsuppdrag men även tid för skolpersonalens förebyggande och främjande arbetet. Däremot innebär den föreslagna skrivningen att bedömningen av om det rör sig om allvarlig eller upprepad kränkande behandling åligger skolpersonalen. Utredningen menar att det ligger inom personalens kompetens att bedöma detta. Förvaltningen delar utredningens bedömning om att personalen har denna kompetens, men om inte tillsynsmyndigheternas tillsynsverksamhet ses över är sannolikheten stor att även icke allvarliga fall av kränkande behandling hanteras på samma sätt som allvarliga fall. Detta eftersom huvudmannen annars hamnar i ett sämre läge vid en tillsyn. Vid en tillsyn blir det svårt att svara detaljerat på vad som har hänt och när, om inte händelsen dokumenterats. Om tillsynsmyndigheten ifrågasätter personalens bedömning och anser att behandlingen skulle bedömts som allvarlig kan det vara mycket svårt att i efterhand informera och utreda händelsen.

Om kravet på dokumentation av samtliga upplevda fall av kränkande behandling tas bort kan det bli svårt för huvudmannen och skolans personal att uppmärksamma om det rör sig om upprepad kränkande behandling; särskilt om det sker inom olika delar av skolan. För att få fatt i om det rör sig om upprepad kränkande behandling krävs antingen att elever gör det gällande eller att personalen minns de tidigare fallen. Det kan dock diskuteras om den arbetsinsats som skulle krävas, om alla fall av upplevd kränkande behandling skulle omfattas av informationsskyldigheten, skulle vara proportionell och försvarbar.

Anmälningsskyldigheten är idag inte begränsad till sådana handlingar som har ägt rum under skoldagen utan omfattar även sådana handlingar som har ett samband med verksamheten. Kravet på samband menar utredningen har getts en för långtgående tolkning som indikerar att personalen har ett gränslöst ansvar för att motverka kränkande behandling för samtliga barn och elever som deltar i verksamheten. I betänkandet föreslås att det ska förtydligas att det i stället för att det ska finnas ett samband med verksamheten ska krävas att den kränkande behandling som ett barn eller elev anser sig utsatt för har inträffat i verksamheten för att skolans utredningsansvar ska träda in. Förslaget är tänkt att överensstämma med ramarna för det tillsynsansvar som personalen har enligt skollagen.

Att begränsa huvudmannens och skolans utredningsansvar till sådana händelser som sker under tid då tillsynsansvaret vilar på skolans personal är rimligt. Det är däremot tveksamt om förslaget kommer att frigöra tid för skolpersonalen, som kommer att behöva hantera och vidta åtgärder om följer av kränkande behandling som skett utanför verksamheten fortsätter in i verksamheten, dels utifrån skolans skyldighet att elever ska tillförsäkras en skolmiljö där utbildningen präglas av trygghet, dels utifrån det arbetsmiljöansvar skolan har även för elever. En skarp gräns mellan verksamhetstid och fritid kan vara svår att upprätthålla då konflikter och kränkningar inte sällan påverkar barnen och eleverna oavsett var de befinner sig.

Konsekvenser för jämställdhet samt barn och barns rättigheter

Då ärendet är en remiss gör förvaltningen ingen självständig bedömning av konsekvenserna för jämställdhet samt för barn och barns rättigheter.

Förslag till beslut

Utbildningsförvaltningen föreslår att utbildningsnämnden godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande och överlämnar det till kommunstyrelsen som svar på remissen. Beslutet föreslås justeras omedelbart med hänsyn till den korta remisstiden.

Lena Holmdahl
Utbildningsdirektör
Utbildningsförvaltningen

Petra Nergårdh
Avdelningschef
Utbildningsförvaltningen

Bilaga

Tid för undervisningsuppdraget – åtgärder för god undervisning och
läraryrkenas attraktivitet (SOU 2025:26)

Underskriftens äkthet valideras här: <https://underskriftpas.stockholm.se/validera>